

УДК 316

**ТРАНСФОРМАЦИЯ ПРЕДМЕТА СОЦИОЛОГИИ
В РАБОТАХ Б. ЛАТУРА И ДЖ. УРРИ**

Мартыненко, Т.С.

ассистент кафедры современной социологии

МГУ имени М.В. Ломоносова,

г. Москва, Россия

E-mail: ts.martynenko@gmail.com

**TRANSFORMATION OF THE OBJECT OF SOCIOLOGY IN
LATOUR'S AND URRY'S WORKS**

Martynenko Tatiana

Assistant of Chair of Modern Sociology of

Lomonosov Moscow State University,

Moscow, Russia

E-mail: ts.martynenko@gmail.com

АННОТАЦИЯ

В статье рассматриваются подходы к трансформации предмета социологии, предложенные Б. Латуром и Дж. Урри. Подходы авторов характеризуются радикальным отказом от использования понятия «общество» в социологии. Б. Латур и другие представители акторно-сетевой теории исходят из необходимости не только отказа от понятия «общество», но и выступают за пересмотр основ социологической теории, постулируя необходимость альтернативной социологии, обращенной к анализу «материального». Причиной этой ревизии является отказ от признания специфики социальной реальности и социальных процессов, а результатом – отказ от понятия «социальное». Основной категорией социологического анализа становится «актант», целью которого является замена понятия

«субъект». Дж. Урри пишет о необходимости восстановления социальных наук, возникающей по причине утраты социологией своей центральной категории. Взамен утраченного предмета британский социолог предлагает обратиться к понятию «мобильность», которое способно отразить изменения в науке и социальной реальности.

ABSTRACT

The paper analyzes Latour's and Urry's arguments on transformation of the object of sociological science. The main idea of the two arguments is a rejection to use the notion "society" in sociology. Latour as well as other adherents of Actor-network theory not merely refuse to use the notion "society" but also call for revision of the background of sociological theorizing. They maintain necessity for alternative sociology studying the world of material objects. The precondition of this revision is a rejection from "sui generis" nature of social reality and the result is denial form "society". From this point the main nation of sociological analysis is becoming "actant" replacing "subject". Urry argues for rebuilding of social sciences after they has lost theirs object. British sociologist addresses the problem with the notion of "mobility" reflecting changes in the sociological science as well as in social reality.

Ключевые слова: современная социология, общество, мобильность, акторно-сетевая теория, актант

Keywords: contemporary sociology, society, mobility, actor-network theory, actant

Современная социологическая теория претерпевает ряд трансформаций. Одни из них проходят почти незамеченными, другие – невозможно обойти стороной, поскольку они затрагивают основания социологии. Социология, возникшая в середине XIX в. как наука об обществе, к концу XX в. оказалась на грани утраты своего предмета.

По мнению Ю.А. Кимелева, «к числу наиболее общих методологических проблем социологического познания можно отнести следующие. Это комплекс таких проблем, связанный со стремлением к предельно общему определению предметной сферы социологического познания» [1, с. 31]. К концу XX в. в отношении многих теорий можно сказать, что «становится очевидным их стремление отказаться от концептуализации общества в терминах какого-то системного единства с четко выделяемыми структурными компонентами и указанием на порядок их взаимодействия» [1, с. 40-41]. Появляются также авторы, стремящиеся не только иначе рассмотреть понятие «общество», уточнить его, сменить перспективу социологического анализа, но и принципиально исключить его из социологической теории по причине неконкретности.

Социологическая теория всегда подвергала свой понятийно-категориальный аппарат ревизии. Социологи не раз критиковали и пересматривали такие понятия как «класс», «власть», «собственность», «субъект» и другие. В конце XX – начале XXI в. в социологическую теорию были включены такие понятия, как «риск», «доступ», «мир-система», «сеть», «структурация» и другие. Но пересмотр и попытка отказа от использования понятия «общество» ставит под вопрос существование социологии как науки.

Критика понятия «общество» и стремление к его ревизии логичным образом вписывается в проявивший себя в последней четверти XX в. «отход от социологической ортодоксии», главными методологическими особенностями которого являются переход от универсализма классической социологии к глобализму и оформление понятия «сеть» как одной из важнейших категорий современной социологии [2].

Понятие «общество» в качестве основного предмета социологии в настоящее время утрачивает свои прежние позиции. Если в начале XX в. критика этого термина осуществлялась в основном с позиций психологизма и методологического индивидуализма, то сегодня можно выделить ряд

направлений критики. Одним из направлений предстают попытки уточнить понятие «общество» в связи с изменениями социальной реальности и констатацией его неточности и изначальной противоречивости. Попытка подобной критики предпринимается в работах Э. Гидденса, И. Валлерстайна, М. Манна, У. Бека, Н. Лумана, Ф. Ферраротти и других.

Другим направлением критики является позиция, согласно которой от понятия «общество» необходимо отказаться в связи с изменениями, вызванными процессом глобализации и трансформацией отношений пространства и времени (У. Бек, И. Валлерстайн, М. Кастельс, Дж. Рифкин, Дж. Урри и другие). Наиболее радикальным направлением критики является группа теорий, которые ставят под вопрос не только существование понятия «общество», но и категории «социальное». Этот подход представлен, например, в работах Ж. Бодрийяра и других постмодернистов и акторно-сетевой теорией, авторами которой являются Б. Латур, Дж. Ло, М. Каллон, А. Мол и другие.

Тем не менее, понятие «общество» продолжает активно использоваться в современных социологических теориях, появляются работы в защиту этого термина [3]. Таким образом, вопрос остается как минимум неизученным. Данная проблематика затрагивает основы социологической теории, ее методологию, а потому требует тщательного анализа и интерпретации.

Одно из направлений критики понятия «общество» сложилось под влиянием работ французского философа и социолога Бруно Латура. В частности, в работах британского социолога Дж. Урри это влияние явно прослеживается в попытке автора выйти за пределы «социального», включить в область рассмотрения «вещи», а также в использовании понятия «мобильность», метафоры сетей и потоков.

В 1979 году выходит статья Б. Латура [4], в которой были произведены первые попытки разработки раздела социологии, который обозначают «исследования науки и технологии» или «наука, технология, общество» (Science, Technology and Society – STS). Акторно-сетевая теория, по мнению

Б. Латура, является отраслью социологии, которая пересматривает представление о науке в целом и особенно ставит под вопрос понятие «общество». «Несмотря на многообразие авторов и подходов в рамках исследований науки и технологии все они сходятся в том, что «общественные науки должны выйти за пределы той сферы, которая до настоящего времени считалась сферой “общественного”» [5].

Новый подход к общественным наукам, разрабатываемый Б. Латуром совместно с такими авторами, как Дж. Ло, М. Каллон и другие, получил название акторно-сетевая теория (Actor-Network Theory или ANT). Этот подход обозначился в восьмидесятые годы XX века. К первым работам по данной проблематике Б. Латур относит свою книгу, а также работы Дж. Ло и М. Каллона [6; 7; 8], вышедшие приблизительно в одно время. Тем не менее, название долго не приживалось, и еще в 1999 г. Б. Латур критикует название новой дисциплины. Предшественником ANT Б. Латур считает Г. Тарда, противопоставлявшего свою теорию социализму Э. Дюркгейма.

В своей книге «Пересобирая социальное. Введение в акторно-сетевую теорию» [9] французский философ и социолог постулирует необходимость пересмотра социологической теории в целом. По мнению Б. Латура, «когда под социальным начинают понимать разновидность материала и пользоваться термином как прилагательным примерно того же ряда, что и “деревянный”, “стальной”, “биологический”, “экономический”, “ментальный”, “организационный” или “лингвистический”, возникают проблемы, и значение термина рассыпается, поскольку он уже обозначает два совершенно разных явления: во-первых, сам процесс “сборки”, а во-вторых, особый тип компоненты, который должен отличаться от других материалов» [10, с. 74].

Критикуя подобный взгляд на «социальное», Б. Латур предлагает проект альтернативной социологии. По мнению французского социолога, благодаря распространению науки и развитию технологий произошел радикальный пересмотр представлений об обществе. Иными словами, противоположными

альтернативной социологии Б. Латура выступают теории, которые постулируют «существование особого вида феноменов, называемых по-разному – “обществом”, “социальным порядком”, “социальной практикой”, “социальным измерением” или “социальной структурой”». Альтернативная же социология отказывается рассматривать социальный порядок как то, что то, что обладает особыми характеристиками по сравнению с другими окружающей действительностью. Таким образом, нет ничего такого, что можно было бы обозначить понятиями «общество» или «социальное».

Главным действующим лицом в социологии Б. Латура является “актант”. Это понятие было заимствовано французским социологом из структуралистской теории А.-Ж. Греймаса. «Актант понимается как предмет или существо, совершающее действие или подвергающееся действию» [11, с. 103]. Несмотря на столь радикальную критику понятий «социальное» и «общество» Б. Латур отрицает свою принадлежность к постмодернистам. «Первый проект, модернизм, отверг поступательное создание общего мира, потому что считал Природу и Общество уже укомплектованными. Второй проект, постмодернизм, со своими сетями не хочет искать общий мир. Мы окажемся между Харибдой и Сциллой, если будем призывать к еще более текучему децентрированному рынку и, тем самым, вновь обесценим общественные науки» [5].

«Прилагательное “общественный” теперь означает не субстанцию, не сферу реальности (противоположную, например, естественному, или техническому, или экономическому), а способ связывания вместе гетерогенных узлов, способ превращения сущностей одного типа в другой. Немалую услугу оказали общественным наукам исследования технологии, когда обнаружили, как много свойств бывшего общества (устойчивость, экспансия, масштаб, подвижность) существует на самом деле благодаря способности артефактов буквально, а не образно, строить социальный порядок, включающий печально известную дилемму агент/структура. Артефакты не «отражают» общество так, словно «отраженное» общество

пребывало в каком-то ином месте и состояло из какой-то иной материи. Они в значительной мере представляют собой то самое вещество, из которого складывается “социальность”» [5]. Появление понятия «общество» Б. Латур связывает с мечтой о социальной инженерии с целью достижения всеобщего блага, вместо кропотливого использования политических методов.

Таким образом, Б. Латур и другие представители акторно-сетевой теории предпринимают глубокий анализ и серьезнейшую попытку переосмысления статуса социальных наук и их роли в современном мире. Они исходят из необходимости не только отказа от понятия «общество», но и выступают за пересмотр основ социологической теории, постулируя необходимость альтернативной социологии, обращенной к анализу «материального».

Британский социолог Джон Урри также является радикальным критиком понятия «общество» и сторонником его исключения из социологической теории. Его книга «Социология за пределами обществ» [12] получила широкий резонанс. По мнению Дж. Урри, «в странах Северо-Атлантического региона социология исторически была организована вокруг дискурса об “обществе”» [13, с. 10]. «Если существует некое согласие относительно понятия общества, то оно встроено в понятия национального государства, гражданства и национального общества, основанные на «банальном национализме. ... Именно общество в смысле “общества национального государства” ставится под вопрос современной мобильностью» [13, с. 16].

Дж. Урри пишет, что понятие «общество» уже не раз вызывало сомнение таких социологов, как И. Валлерстайн, Э. Гидденс, М. Биллиг, М. Манн и другие. Кроме того, британский социолог отмечает, что понятие «общество» изначально определялось каждым направлением в рамках социологии различным образом. Дж. Урри в свою очередь предлагает манифест новой социологии, в центре которой будут находиться мобильности в противоположность обществам. «Социальное как общество» уступает

место «социальному как мобильности». Новая социология будет изучать различные мобильности, их взаимосвязь и последствия. Рассмотрение мобильностей в качестве основы социологии требует пересмотра всей предшествующей социологической традиции. Важнейшими категориями социологии Дж. Урри являются «мобильность», «каналы» и «потoki».

Главным инструментом познания социальной реальности, по мнению Дж. Урри, выступают метафоры, которые определяют понимание общества и всех социальных отношений внутри него. В социологической теории использовались метафоры обмена, организма, зрения и другие. Сегодня появляются новые метафоры, которые должны сменить устаревшие. Главными среди них являются метафоры мобильности и путешествия.

Понятие «общество» не является исключением для Дж. Урри. Оно также формируется при помощи метафор. Понятие «общество» выстраивается на основе метафоры региона, который характеризуется наличием четких границ вокруг себя. Обращение к мобильностям заставляет социологов пересмотреть используемые метафоры и социологические понятия. Исторически социальные науки «концентрировались на географически соседствующих общинах, основанных на социальных интеракциях более или менее лицом к лицу. Социология предполагала “метафизику соприсутствия”, то есть непосредственное присутствие рядом с другими как базис социального существования. Эта метафизика порождала анализ, который фокусировался на паттернах социальных интеракций более или менее прямого соприсутствия» [14, с. 134].

В работе «Мобильности» [15] Дж. Урри фиксирует переход от сообщества к «воображаемому присутствию». Этот процесс способствовал трансформации социологической теории. Фактором, оказавшим значительное влияние на эти изменения, является, по мнению Дж. Урри, глобализация. С точки зрения британского ученого, глобализацию необходимо рассматривать как процесс, а не результат. «Глобализация ломает эту метафору общества и тем самым проблематизирует

господствующую дискурсивную схему социологии» [13, с. 52-53]. В социальной реальности подобные изменения проявляются в появлении новых видов гражданства и способов конструирования идентичности. По мнению британского ученого, понятие «общество» является способом манипулирования границами государств, а также потоками, которые пытаются преодолеть распространение эти границы. Несмотря на признание влияния процесса глобализации, Дж. Урри отвергает возможность существования глобального общества, утверждая, что следует говорить об уровнях взаимозависимости.

Работы Дж. Урри изобилуют ссылками на теоретиков акторно-сетевой теории. Это влияние проявляется в анализе британским социологом того, как материальные объекты влияют на социальную реальность: «люди – ничто без объектов, организованных в различные системы» [14, с. 472]. Общества для Дж. Урри всегда являются гибридами. Используемые для анализа мобильностей понятия «каналы», «потоки», «доступ» отвечают основным постулатам акторно-сетевой теории. Дж. Урри также принимает взгляд Б. Латура на “социальное”: «не следует себе представлять и отдельный уровень социальной реальности, который был бы уникальным результатом человеческих поступков и особых способностей» [13, с. 29]. Британский социолог в духе авторов акторно-сетевой теории пишет: «человеческий и физический миры тесно взаимосвязаны и их невозможно анализировать отдельно – как общество и как природу или людей и объекты» [13, с. 28].

«Кажется, что социология уходит в свободное плавание, когда мы покидаем относительно безопасные воды функционально интегрированного, связанного общества или аутопойетической социетальной системы в лумановском духе» [13, с. 32]. Осознавая, что утрата социологией понятия «общество», а значит и основного предмета, ставит для многих социологов под вопрос существование всей науки, британский социолог пишет: «Гипотетический “конец общества”, по всей видимости, будет означать и конец социологии – дисциплины, которая, согласно Роуз, “ратифицировала

существование этой (социальной) территории»; поскольку же территория трансформируется под влиянием зарождающейся силы новых темпоральных и пространственных топологий, социология “претерпевает кризис идентичности”» [13, с. 31-32].

Преодолеть этот кризис социология может при помощи перехода от «социального как общества» к «социальному как мобильности», который возможен «благодаря дисциплинарным свойствам [социологии], делающим ее особенно приспособленной к относительно текучему миру и горизонтальным мобильностям «глобальной эры», то есть свойствам, которые проистекают из довольно подвижного, аморфного и сетевого характера самой социологии» [13, с. 33].

Проведенный анализ демонстрирует, что Б. Латур и другие представители акторно-сетевой теории исходят из необходимости не только отказа от понятия «общество», но и выступают за пересмотр основ социологической теории, постулируя необходимость альтернативной социологии, обращенной к анализу «материального». Дж. Урри фактически пишет о необходимости восстановления социальных наук, возникающей по причине утраты социологией своей центральной категории. Взамен утраченного предмета британский социолог предлагает обратиться к понятию «мобильности», которое способно отразить изменения в науке и социальной реальности.

Таким образом, изучение и социологический анализ понятия «общество» в современной теоретической социологии представляется не только актуальным и перспективным, но и крайне необходимым, поскольку утрата наукой своего предмета грозит ей исчезновением.

Список литературы

1. Кимелев Ю.А. Методология социальных наук (Современные дискуссии): Аналитический обзор / РАН. ИНИОН. М., 2011.

2. Полякова Н.Л. Методологические основания построения теории общества в социологии конца XX – начала XXI в.: отход от “социологической ортодоксии” // Вестник Московского университета. Сер. 18. Социология и политология. 2011. № 4. С. 76-93.
3. Гофман А.Б. Существует ли общество? От психологического редукционизма к эпифеноменализму в интерпретации социальной реальности // Социологические исследования. 2005. № 1. С. 18-25.
4. Latour B., Woolgar S. Laboratory life: The social construction of scientific facts. L.: Sage, 1979.
5. Латур Б. Когда вещи дают сдачи: возможный вклад «исследований науки» в общественные науки // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2003. №3. С. 20-39.
6. Callon M. Some Elements of a Sociology of Translation. Domestication of the Scallops and the Fishermen of St Brieux Bay. Keele: Sociological Review Monograph, 1986. PP. 196-229.
7. Law J. On the Methods of Long-Distance Control: Vessels, Navigation and the Portuguese Route to India. Keele, 1986. PP. 234–263.
8. Latour B. The Pasteurization of France. Cambridge, MA: Harvard University Press, 1988.
9. Latour B. Reassembling the Social. An Introduction to Actor-Network-Theory. N.Y.: Oxford University Press, 2005.
10. Латур Б. Пересобирая социальное. Введение в акторно-сетевую теорию // Экономическая социология. Т. 14. № 2. 2013. С. 73-87.
11. Вахштайн В.С. Возвращение материального. «Пространства», «сети», «потoki» в акторно-сетевой теории // Социологическое обозрение. 2005. Т. 4. № 1. С. 94-115.
12. Urry G. Sociology beyond societies. Mobilities for the twenty-first century. L., N.Y., 2000.
13. Урри Дж. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия. М., 2012.

14. Урри Дж. Мобильности. М., 2012.

15. Urry J. Mobilities. L., 2007.